**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№9/25-27 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.Я.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.Я.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Я.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 01.04.2019 г. поступила жалоба С.А.Ю. в отношении адвоката Д.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.08.2017 г. С.А.Ю. обратился в ООО «…..» для представления его интересов в арбитражном суде, с указанной организацией в лице её генерального директора Д.Я.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. По соглашению Д.Я.В. должен был подготовить исковое заявления в течении 2-х дней, однако оно поступило в арбитражный суд спустя почти год – 08.08.2018 г.и было оставлено без движения, поскольку не была оплачена госпошлина, однако 31 000 руб. была передана Д.Я.В. 06.11.2018 г. арбитражный суд вернул исковое заявление, поскольку об этом от Д.Я.В. поступило заявление, хотя это не согласовывалось с заявителем. В декабре 2018 г. Д.Я.В. сообщил, что для вынесения арбитражным судом положительного решения необходимо передать ему 100 000 руб. Деньги передала Ч.О.Г. Однако, до настоящего времени никаких действий по исполнению поручения не предпринято.

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1295 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

22.04.2019 г. адвокатом представлены письменные объяснения в опровержение доводов жалобы, с приложением документов.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Я.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Адвокат Д.Я.В. на заседании Совета согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих объяснений в полном объеме, указав, что никогда не оказывал юридической помощи ни С.А.Ю., ни Ч.О.Г., соглашений об оказании юридической помощи с ними не заключал, доверенности на его имя они не выдавали. Возможно, такая помощь оказывалась ООО «…..», но поручения на защиту или представительство заявителя адвокат не принимал.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные объяснения адвоката, Совет приходит к следующим выводам.

Ни один из представленных заявителями документов не подтверждает факт оказания им адвокатом какой-либо юридической помощи. Расписка в получении денежных средств, выданная адвокатом Ч.О.Г., подтверждает наличие долговых обязательств, что прямо указано в тексте, а не получение денежных средств в качестве вознаграждения за оказание юридической помощи.

Совет, соглашаясь с комиссией, признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Я.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.